

SECCIÓ DE PARTICIPACIÓ CIUTADANA

INFORME DE RESPOSTA A AL·LEGACIONS

Identificació del document

Informe de resposta als escrits d'al·legacions, un presentat per IMPURSA S.A. Sociedad Unipersonal (en endavant IMPURSA), amb núm. de registre E2016017598 de data 08/08/2016, i l'altre presentat per CITYCAT 94 S.L. (en endavant CITYCAT) de data 26/10/2016 amb núm. de registre E2016023195, d'acord amb el "Plec de clàusules econòmic administratives i jurídiques reguladores del procediment obert, tramitació ordinària, per a la concessió de l'ús privatiu sobre un bé de domini públic per a l'explotació de determinats suports publicitaris en diversos espais del terme municipal de Lloret de Mar, així com el manteniment, conservació, neteja i protecció d'aquests suports" (en endavant el Plec).

Antecedents

Vista l'aprovació per part de la Junta de Govern Local del 18/03/2016 del Plec, i la seva publicació en els diaris oficials així com a l'apartat del Perfil del contractant del web municipal.

Vist que en data 15/06/2016 va finalitzar el termini per a la presentació de les ofertes, presentant proposicions en temps i forma les següents empreses licitadores, que també varen superar l'obertura del sobre núm. 1:

LICITADOR
Plica núm. 1.- IMPURSA s.a.u.
Plica núm. 2.- CITYCAT 94, S.L.
Plica núm. 3.- ALPHA publicidad exterior, S.L.
Plica núm. 4.- R3 RECYMED, S.L.
Plica núm. 5.- GIRODMEDIAS España

Vist que amb l'informe de valoració de data 08/07/2016 (en endavant l'informe), es valora l'acreditació dels criteris d'adjudicació en funció dels aspectes que depenen d'un judici de valor, segons la documentació presentada per les abans esmentades empreses licitadores en el sobre 2, i d'acord amb allò indicat a la clàusula 9.B del Plec.

Vist l'escrit d'al·legacions a l'informe, presentat per IMPURSA amb número de registre E2016017598 de data 08/08/2016, i en concret vista l'al·legació segona sobre la "disconformitat amb l'acta de l'obertura del sobre núm. 3", que es concreta seguidament a l'escrit, en la manifestació de desacord en la valoració d'alguns dels criteris dels quals depèn un judici de valor, segons les ofertes presentades en el sobre núm. 2.

Vist l'escrit de CITYCAT de data 19/09/2016 (E2016020355) sol·licitant consultar les al·legacions realitzades per IMPURSA, i seguidament l'escrit d'al·legacions al seu torn presentat per CITYCAT el 25/10/2016 (E2016023195) fent referència a alguns aspectes de les al·legacions presentades per IMPURSA.

Amb tot, en el present informe, es dóna resposta a cadascun dels diferents apartats i qüestions de les al·legacions d'ambdós empreses, en el cas d'IMPURSA, en concret i exclusivament a les qüestions de l'al·legació segona, i en el cas de CITYCAT en aquelles que en fa referència; sempre seguint els criteris que s'estableixen en el Plec.

Informe

Per a una millor comprensió de la present exposició, entre cometes i traduït al català es transcriu, la literalitat de les frases i conceptes que són l'objectiu dels diferents punts de l'al·legació segona sobre la "disconformitat amb l'acta de l'obertura del sobre núm. 3", presentada per IMPURSA, afegint a continuació quan sigui el cas, l'argumentari al respecte presentat per CITYCAT, per finalment, a continuació i en lletra cursiva, la corresponent resposta.

1.- Que IMPURSA, respecte a l'empresa licitadora CITYCAT només té una puntuació més baixa en l'apartat d'"Organització i gestió del Plec". Aquesta menor puntuació obtinguda, per part d'IMPURSA respecte a CITYCAT, es posa en dubte per:

1.1.- Tenir IMPURSA més "experiència", i "reconegut prestigi" acreditats des dels seus inicis l'any 1992, quedant suficientment reflectits a l'oferta presentada, alhora que un volum de facturació, nombre de treballadors i explotació de concessions molt més elevat que la recent creada CITYCAT (pàg.5).

La més "experiència" i el "reconegut prestigi" de les empreses licitadores no són requisits inclosos en el Plec. Afegir que la possibilitat de tenir en compte com a criteris d'adjudicació aspectes relacionats amb el licitador, introduiria un canvi substancial en el sistema procedimental establert en les directives

de contractació pública¹. En canvi, sí que es demana (punt 5 del Plec) l'acreditació de solvència econòmica i financera, tècnica i professional segons els articles 74, 75 i 78 del Reial Decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic (en endavant TRLCSP), requisits als quals s'ha de donar compliment aportant l'empresa que hagi obtingut major puntuació, la documentació acreditativa en la fase de requeriment previ. Aquesta resposta va en el mateix sentit de l'argumentació segona presentada per CITYCAT (pàg. 1).

1.2.- Que tenint IMPURSA més experiència (és l'actual adjudicatària des de fa 11 anys), les valoracions realitzades, "no atenen a cap criteri objectiu", la qual cosa "posa de manifest que les ofertes han estat valorades aleatòriament i atenent únicament a criteri subjectiu"(pàg.6). (Seguidament, s'exposen els punts de l'oferta d'IMPURSA que han estat valorats per part de l'Ajuntament, sense afegir-hi cap comentari, pel que es tractaran més endavant).

Com es desprèn de la resposta del punt 1.1 anterior, l'experiència o un possible període previ de concessió no són criteris inclosos en el Plec i per tant no es poden tenir en compte; per tant, la valoració s'ha fet atenent estrictament als requisits del Plec, i en cap cas de forma aleatòria i/o subjectiva.

1.3.- Que respecte a la valoració a l'informe, que la Memòria aportada per IMPURSA, compta amb molta informació, però està faltada de claredat en l'exposició, pel que es diu:

- que "en lloc de sol·licitar aclariments als dubtes que poguessin sorgir en relació al contingut de la memòria", es decideix no valorar el seu contingut (pàg. 6 i 7).

Les ofertes presentades han d'incloure tots els elements requerits i necessaris segons el corresponent Plec, formant part d'un procediment reglat mitjançant uns sobres tancats, del contingut dels quals no es podran demanar aclariments, doncs podria suposar una modificació dels seus elements fonamentals implicant una variació que podria falsejar o atemptar a la lliure competència i tenir un efecte discriminatori.

- que la memòria presentada per IMPURSA compta amb un "exhaustiu nivell de detall", i que "detalla i explica més de 30 punts que haurien

¹ Anàlisi que fa el Llibre verd sobre la modernització de la política de contractació pública de la Unió europea, cap a un mercat europeu de la contractació pública més eficient (COM(2011) 15 final, de 27 de gener de 2011), conclouent que tenir en compte com criteris d'adjudicació aspectes relacionats amb el licitador, malmetria la garantia d'equitat i d'objectivitat en la comparació de les ofertes i que, en última instància, es podria vulnerar el principi de llibertat de tracte i donar lloc a un falsejament de la competència.

de haver estat valorats pels tècnics de l'Ajuntament d'acord amb el contingut del Plec" i en canvi se limiten a analitzar i valorar la meitat d'ells, quedant moltes de dites qüestions en l'aire". Amb tot, es considera que aquest fet redunda en benefici de l'empresa CITYCAT, afirmant que "la qual sembla no fa referència a la seva memòria als punts indicats i detallats per IMPURSA", punts que no són valorats, degut a que "previsiblement no varen ser explicats a l'oferta de CITYCAT" (pàg.7).

Seguint l'article 22 del TRLCSP, per l'eficiència de la contractació, la naturalesa i extensió de les necessitats a cobrir, així com l'idoneïtat del seu objecte i contingut, han estat determinades amb precisió a la documentació del Plec. D'aquí que s'han valorat estrictament i exclusivament en totes les propostes presentades, només aquells aspectes i elements que han estat inclosos a la documentació i a l'objecte del Plec, i la valoració de les memòries s'ha fet en totes les pliques seguit estrictament els criteris, aspectes i elements continguts en el Plec. No s'especifica quins són els 30 punts presentats ni quins d'aquests han estat valorats o no.

1.4.- que "no es proporciona "ni que sigui un únic exemple" de la falta de claredat valorada (pàg.7).

El concepte de manca de claredat fa referència a en general, una precisió i concreció no del tot ordenada de l'explicació, amb continguts no sol·licitats, excés d'incisos o construccions que aporten informació supèrflua o òbvia. No sempre hi ha una unitat d'estil fet que enterboleix la comprensió.

Quan a l'aportació d'exemple, se n'aporta un que porta a confusió a l'informe, quan es senyala a la pàg. 156 de la memòria, que es canviarà el sistema d'il·luminació LED a les instal·lacions elèctriques de tots els mupis (57), i en canvi a la pàg. 222 es diu que el canvi es farà a tots els elements (69). Aquest argument també es exposat a les al·legacions de CITYCAT (part cinquena, pàg. 4).

1.5.- Que segons IMPURSA, de la valoració que s'ha fet sobre aquest apartat segons oferta presentada per CITYCAT, "resulta evident, que els elements objecte de valoració resulten totalment aleatoris" doncs "els únics que coincideixen en ambdós ofertes són els relatius al desmuntatge dels suports i la ubicació d'un local" destinat a la concessió (pàg. 8).

- respecte el magatzem/local destinat a la concessió IMPURSA manifesta que "és real i existeix en l'actualitat, mentre que el local que proposa CITYCAT, a dia d'avui, no té cap emplaçament ni a Lloret de Mar ni en un radi de 10 km". S'insisteix en que, "es valora més positivament un fet futurible (CITYCAT), en front a un fet real, verídica i demostrat (IMPURSA)".

A les dues propostes, pel fet de tractar-se d'una circumstància que per si mateixa i de forma objectiva, comporta una millor proposició i, presumiblement, una execució més correcta del contracte en nom de la proximitat, es valora de la mateixa manera i positivament la disponibilitat pel contracte d'un local en el mateix o proper al municipi. No obstant tot, aquest no era un requisit del Plec i per tant tampoc es podia demanar prova de la seva existència. Prova d'existència que, ni de forma actual ni futura, no aporta CITYCAT, ni tampoc IMPURSA.

A posteriori, i en cas d'incompliment de la proposta realitzada, qualificada com a tal en el contracte, podria constituir motiu de resolució del mateix.

També apunta en el mateix sentit de la resposta, l'apartat tercer de les al·legacions de CITYCAT (pàg. 2).

- quant al desmuntatge dels suports, segons expressa IMPURSA, ambdós empreses ofereixen desmuntar-ne "alguns dels suports, objecte del contracte" (pàg. 8). A les seves al·legacions, CITYCAT senyala que a la memòria es "compromet a realitzar tots els desmuntatges que es demanin per part de l'Ajuntament" (pàg.3).

En la memòria presentada per IMPURSA es senyala que es portaran a terme "alguns" desmuntatges dels suports objecte del Plec i no els 2 que s'hi estableixen. En canvi CITYCAT, reitera a les seves al·legacions que el seu compromís és per a "tots" els suports. Per tant, al contrari del que manifesta IMPURSA, en aquest punt no coincideixen ambdós empreses, essent més clara l'oferta de CITYCAT.

Altres diferències es comenten més endavant.

1.6.- Sobre la proposta d'un programa de gestió de dades i control R.D.A. (acrònim de "Recorregut Doctor Adler") realitzada per CITYCAT, en front dels programes també de gestió i control Navision i Visualmap oferts per IMPURSA, aquesta empresa diu:

- que el programa R.D.A., s'utilitza "única i exclusivament a l'Ajuntament de Lloret de Mar" (pàg. 9).

L'Ajuntament de Lloret de Mar no utilitza ni compta amb cap programa de gestió i control dels suports publicitaris, per tant tampoc amb l'esmentat R.D.A., que ha proposat a les seves pliques l'empresa CITYCAT.

- que aquest sistema no estava inclòs en el Plec, resultant decisiu per valorar millor l'oferta de CITYCAT.

El sistema R.D.A. no estava inclòs en el Plec perquè, com s'ha dit a l'apartat anterior no és un programa utilitzat per l'Ajuntament de Lloret de Mar i del que no es coneixia la seva existència abans de la proposta de CITYCAT, que

com exposa a les seves al·legacions (pàg.2 i 3) va elaborar i proposar com a programa de gestió dels suports.

De les dues empreses es valoren positivament les seves propostes de sistemes o programes de gestió, essent millor valorada en aquest cas la oferta de CITYCAT per permetre el treball compartit, tal com proposa, en el seguiment i control de tots els suports. Amb tot no és l'únic element ni el més decisiu valorat a l'apartat d'Organització i gestió". Per tant, no es modifica la puntuació obtinguda a l'informe per ambdós empreses en aquest apartat, desestimant la petició de CITYCAT (argumentació tercera, pàg. 2).

- que crida l'atenció "que una empresa sense cap solvència tècnica ni econòmica donada la seva recent creació, coneix-hi aquest exclusiu sistema utilitzat per l'Ajuntament de Lloret de Mar, mentre que cap altra de les licitadores el coneix" (pàg. 9).

Com s'ha apuntat en els anteriors apartats, el programa R.D.A. ha estat proposat per la licitadora CITYCAT, i per tant no era conegut ni tampoc és utilitzat per l'Ajuntament de Lloret de Mar.

- que essent IMPURSA adjudicatària des de fa 11 anys, aquesta empresa no coneix aquest programa, resultant amb tot "que la seva existència es decisiva per a la futura adjudicació de la concessió a la mercantil CITYCAT" (pàg.9).

Com s'ha apuntat també, la proposta del programa R.D.A. per part de CITYCAT no ha estat decisiu per qualificar l'apartat d'Organització i gestió"; en tot cas ha complementat altres criteris que sí han resultat més determinants.

- que tal i com es deriva de l'informe, "sembla ser la única diferència", quant a les ofertes presentades per CITYCAT i IMPURSA (pàg.9).

La diferència en la major qualificació obtinguda per part de CITYCAT segons la valoració realitzada de l'apartat d'Organització i gestió", a banda de la claredat i concreció en la disposició dels continguts i l'avantatge oferta amb la compartició amb l'Ajuntament del sistema de gestió dels suports, es considera positiu a més, l'oferiment d'informes trimestrals, en lloc d' anuals, millorant per tant el que es demanava en el Plec. També es valora positivament, pel resultat de benefici social que comporta, el compromís de la cessió de les banderoles que no s'han de tornar a exhibir a la Fundació de El Vilar, per mitjançant les mateixes aconseguir nous productes en el marc dels seus objectius d'inserció social per a persones amb discapacitat psíquica.

- que el Plec "no indica que la utilització del sistema descrit per CITYCAT, pugui suposar una major valoració de l'oferta, contràriament a la valoració proporcionada pels tècnics".

El Plec no ho indica doncs com s'ha dit i repetit en els anteriors apartats, el sistema R.D.A. és una proposta de les pliques presentades per CITYCAT.

1.7.- Que en relació als “mitjans personals a disposició de la concessió”, l'oferta de CITYCAT no en fa cap referència, contràriament al que s'estipula en el Plec i contràriament al que sí inclou IMPURSA a la seva oferta, i en canvi es valora més l'oferta de CITYCAT, entenent aquest fet com “una mostra d'arbitrarietat de l'Administració” (pàg.10). Respecte a aquest punt, CITYCAT senyala la seva disconformitat, atès que a la seva proposta es concreten 6 persones destinades a Lloret amb diferents funcions, i en el cas d'IMPURSA la proposta de recursos humans és de caire general de l'àmbit de treball de l'empresa, concretant 2 persones per Lloret (pàg. 2).

Segons es senyala en el Plec a l'apartat 1.6b) quant als mitjans personals afectes a la concessió, el concessionari haurà de mantenir durant la vigència de la concessió, el nombre suficient de treballadors/res, que comptin amb la capacitat, formació i qualificació adequades pel correcte desenvolupament de les obligacions de la concessió, complint amb la legislació vigent en matèria laboral, de seguretat i higiene en el treball i en matèria de previsió de riscos laborals. En aquest sentit s'han valorat de la mateixa manera i de forma positiva les propostes d'IMPURSA i de CITYCAT, entenent que amb els mitjans personals proposats, siguin quins siguin, s'han d'atendre els requeriments del contracte.

2.- Sobre l'apartat de “propostes de millora que es puguin presentar relacionades amb els suports inclosos en aquests plecs, essent valorades a efectes d'aquest apartat aquelles relatives a la millora de l'estètica i qualitat dels suports”:

2.1.- Que IMPURSA és adjudicatària d'una concessió per la instal·lació i manteniment de suports publicitaris a l'Ajuntament de Lloret de Mar des de fa 11 anys, fet que la fa perfecte coneixedora de “les necessitats i millores necessàries” dels esmentats suports. En aquest punt es senyala que “la majoria de les millores proposades per IMPURSA ni tant sols han estat valorades”, i la valoració feta, és “proporcionalment molt menor a la valoració donada a la resta de licitadores, i en concret CITYCAT, que en termes absoluts ofereix moltes menys millores”(pàg. 11).

Abundant en el que s'ha dit en punts anteriors i seguint el que disposa l'article 150 del TRLCSP, relatiu als criteris de valoració de les ofertes, per a la valoració de les proposicions i la determinació de l'oferta més avantatjosa, cal atènyer-se a criteris directament vinculats a l'objecte del contracte. En el cas del Plec, l'experiència, el coneixement previ dels suports objecte de la concessió o característiques de les empreses licitadores no en són requisit, pel que no es pot prendre en consideració en

la valoració que s'ha fet seguint estrictament els criteris d'adjudicació del Plec.

Quant a l'afirmació de que la majoria de les millores proposades per IMPURSA ni tan sols han estat valorades, i la valoració feta és proporcionalment menor, es respon en el següent punt.

2.2.- Que "IMPURSA presenta un llistat de quinze millores respecte del contingut del Plec", de les quals se'n valoren positivament únicament dos d'elles, "excloent la resta sense fonamentar cap criteri contingut en el Plec i ni tant sols un criteri lògic".(pàg. 11).

L'anunci de licitació i el Plec indiquen els elements o suports respecte als quals es podran presentar variants o millores i les condicions o requisits que han de complir². Aquests elements són un total de 69 suports publicitaris de titularitat municipal i objecte de la concessió instal·lats a la via pública tal com queda reflectit a l'apartat 1.1 del Plec.

Seguint els aspectes a valorar segons judici valor de l'apartat 9.B del Plec, aquests es concreten en: "Propostes de millora que es puguin presentar relacionades amb els suports inclosos en aquests plecs, essent valorades a efectes d'aquest apartat aquelles relatives a la millora de l'estètica i qualitat dels suports".

Tal com es va explicar a l'informe, dels criteris dels quals depèn un judici de valor, segons les ofertes presentades en el sobre núm. 2, s'han valorat totes i cadascuna de les propostes de millora que han fet les 5 empreses licitadores.

De les 15 propostes de millora relacionades amb els suports inclosos en el Plec d'IMPURSA, no s'accepten com a millora un total de 13 per no complir amb els criteris d'aquest apartat: 5 d'elles per considerar que no milloren l'estètica i qualitat dels suports formant part funcionalment com a tals del "Pla de manteniment", el contingut del qual es valora en un altre apartat del Plec; 2 d'elles, per no considerar-les una millora estètica dels suports (personalització amb la marca turística de Lloret); 5 d'elles, per proposar millores en suports que no són objecte del Plec (marquesines de bus); i finalment 1, per proposar una vegada més, millores en suports no objecte del Plec (banderoles) i alhora que també, aquests, pertanyen a un altre dels criteris d'adjudicació a valorar de forma automàtica, segons es reflecteix a l'apartat 9.A.2 del Plec.

En canvi, sí que es valoren positivament 2 de les 15 millores proposades per cenyir-se als criteris exposats en el Plec: una, el canvi d'il·luminació a tecnologia LED (tot i que no queda clar si es farà a tots els mupis

² Aquesta obligació prové de l'article 67 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre.

exclusivament (57) com es diu a la pàg. 156, o es farà a tots els elements objecte del Ple (69) tal com es diu a la pàg. 222 quan es senyala que el canvi de les instal·lacions elèctriques a tecnologia LED, es farà "en tots els elements".); i l'altra, la substitució del suport ES-001 per una pantalla de tecnologia LED.

Tota la informació al respecte, està també inclosa i fonamentada a l'informe. I totes les valoracions s'han fet seguint els requisits marcats en el Plec.

2.3.- Que CITYCAT "presenta quatre possibles millores de les quals dos d'elles són ateses com a tals". Aquesta valoració es fa "contràriament a la valoració que es dona a IMPURSA per les seves propostes de millora" als suports existents i objecte de la licitació, mentre que en el cas de CITYCAT són acceptades com a millora. Es qualifica com a una altra "mostra d'arbitrarietat de l'Administració"(pàg. 11).

Quant a les propostes de millora relacionades amb els suports inclosos en el Plec, l'empresa CITYCAT, n'ha presentat un total de 4 de les quals no s'han valorat com a millora, totalment una d'elles, per formar part funcionalment del "Pla de manteniment" a valorar en un altre apartat del Plec; una altra s'ha valorat com a millora parcialment, i per tant només en la part que es refereix al canvi d'il·luminació a LED del suport MO-006, però no acceptant la part que proposa el canvi d'ubicació per aquest mateix suport per no significar com a tal una millora estètica o de qualitat del suport. I les altres 2 restants s'han valorat com a millora per atendre als criteris exposats en el Plec (substitució del suport ES-001 i el canvi de l'instal·lació elèctrica actual a tecnologia LED amb la concreció del nombre de suports (tots els suports). En definitiva, s'accepta la mateixa tipologia de millores per ambdós empreses, les dues basades i aplicables als suports existents, pel que en cap cas hi ha hagut arbitrarietat en l'esmentada valoració.

Tota la informació al respecte, està també inclosa i fonamentada a l'informe.

3.- Sobre l'apartat d'"altres suports comunicatius diferents a l'objecte del contracte per a publicitat institucional":

3.1.- Que "IMPURSA ofereix un total de 30m², fruit de la implantació de 5 pantalles de 6m² cadascuna d'elles, més la utilització de 100 suports gestionats per IMPURSA i ubicats a les estacions de Renfe de Catalunya i l'Alta Velocitat del trajecte Madrid-Barcelona, en front als 6m² oferts per CITYCAT, corresponents a dos pantalles de 3m²". El fet de que l'oferta d'IMPURSA sigui de més del doble que la presentada per CITYCAT, no es reflecteix "a la valoració facilitada pels tècnics". Per tant, "les pantalles ofertes per IMPURSA haurien d'haver sigut valorades per sobre, amb una

puntuació major a les de CITYCAT, doncs la millora oferta per IMPURSA és objectiva”(pàgs. 11 i 12).

S’han avaluat a l’informe, les ofertes presentades d’acord amb els criteris establerts prèviament en el Plec i amb la finalitat de seleccionar-ne la millor. És per això que s’han valorat amb més puntuació les millors ofertes per IMPURSA (amb una puntuació de 7) que ha estat la més alta en aquest apartat respecte a les ofertes realitzades per les altres empreses licitadores, i per tant superior també a la presentada per CITYCAT (amb una puntuació de 5).

En el cas d’IMPURSA s’han valorat positivament com a millora les dues propostes plantejades: la dels 5 panells digitals de tecnologia LED de 6m² cadascun, i la de la utilització de 100 suports gestionats per l’empresa i ubicats a estacions de Renfe de Catalunya i l’Alta velocitat del trajecte Madrid-Barcelona per a 2 campanyes de promoció turística a l’any.

Respecte a la millora dels 5 panells digitals de tecnologia LED, també s’hi va afegir a l’informe la consideració que, ateses les dimensions del municipi de Lloret de Mar, possiblement el nombre de pantalles ofert sigui superior als espais on emplaçar uns suports d’aquesta superfície, i a les necessitats i primordialitats a cobrir. En definitiva es va focalitzar i basar la valoració en el paràmetre de la utilitat respecte a la quantia de suports, i en la possibilitat d’espais existents on ubicar-los, atesa l’existència d’altres instal·lacions de pantalles prèvies (amb informació ciutadana d’interès i dels parquings municipals) i les dimensions proposades. Les dimensions dels suports proposats condiciona la seva possible ubicació que segurament hauria de ser fora de l’entorn urbà, a les entrades del municipi (3).

Respecte a la millora d’utilització de 100 suports gestionats per l’empresa i ubicats a estacions de Renfe de Catalunya i l’Alta velocitat del trajecte Madrid-Barcelona per a 2 campanyes de promoció turística a l’any, tal com s’ha dit anteriorment, s’ha valorat també positivament, matisant no obstant a l’informe que per a una correcta valoració d’aquesta millora caldria alguna concreció clara del total de dies i del període de l’any que s’ofereix per a cada campanya, els quals, segons quins fossin, podrien ser determinants per la seva correcta ponderació: la utilització d’aquests suports un determinat nombre de dies, si aquests són 5 o 10 dies o 1 mes, ha de tenir diferent pes valoratiu; de la mateixa manera també l’ha de tenir si aquesta determinada quantitat de dies, els que siguin, fossin per exemple, durant el mes de gener o el mes de novembre en lloc dels mesos per exemple de maig, juny o juliol. Ambdós aspectes condicionen l’impacte quan a màrqueting publicitari de dites campanyes i per tant la seva efectivitat en termes d’utilitat. En definitiva també a la seva correcta valoració.

En el cas de CITYCAT i la seva proposta de 2 pantalles de tecnologia LED de 3m² cadascuna, també s'ha valorat positivament com a millora. En aquest cas, la quantitat de suports no es considerava que sobrepassés les possibles necessitats a les quals dedicar-los, en termes d'utilitat i de possibilitat d'espais on ubicar-los, ateses les dimensions del municipi, les pantalles existents en la trama urbana i les superfícies d'aquests suports.

Amb tot el que s'ha exposat fins ara en aquest punt, cal senyalar que en la valoració realitzada fins ara ha prevalgut el paràmetre o criteri de la necessarietat, primordialitat o utilitat de la proposta, sobre el del valor de la quantitat total d'elements oferts o proporcionalitat.

Després d'un anàlisi posterior més profund i una acurada reflexió, s'afegeix a la present valoració la variable o paràmetre de la proporcionalitat respecte a la quantitat o nombre d'elements proposats, arribant a la següent decisió:

Atesa la diferència en el nombre d'elements proposats per IMPURSA (5 suports) i la superfície total que n'esdevé (30m²), a més de la possibilitat d'utilització dels 100 suports publicitaris esmentats anteriorment, respecte a la dels elements proposats per CITYCAT (2 suports) i el total de la seva superfície (6m²), el criteri de proporcionalitat, ja sigui en valor absolut o relatiu, no queda reflectit en la puntuació atorgada en aquestes dues pàgines. En canvi, el mateix criteri aplicat a la revisió realitzada a les demés pàgines, no fonamenta cap variació a la valoració o puntuació atorgada a aquestes.

Afegir que, una altra variable que es va analitzar és la de les característiques tècniques de les pantalles LED proposades, doncs la qualitat de la imatge i els paràmetres operacionals depenen de la qualitat de cadascun dels seus components així com de la funcionalitat del sistema de control de la pantalla. No obstant, i degut a que la descripció de les especificacions tècniques de les pantalles, aportada per ambdós propostes, tant d'IMPURSA com de CITYCAT, no és del tot suficient, aquesta variable no s'ha pogut considerar de forma adequada per a cap de les dues empreses. Per a sustentar aquesta afirmació i a tall d'exemple dir que, ambdós empreses no aporten dades importants sobre alguns requeriments de caràcter bàsic, com serien la resolució, o bé la distància mínima/màxima de visió; però en canvi, IMPURSA sí que aporta la dada de brillantor/balanc de blancs (≥ 7000) que es considera positiu a efectes de qualitat de la imatge, i per altra banda CITYCAT aporta la dada del nombre de píxels (224x160) que sense més dades complementàries a la descripció, és considera un paràmetre suficient a efectes de la qualitat.

Una altra diferència de les característiques descrites, es troba en per una banda l'aportació per part de CITYCAT de la proposta de sistemes de

comunicació (TCP/IP, mòdem 3G i software) amb les pantalles, que es valora de forma positiva en tant quan s'apunta quin sistema de traspàs de la informació a les pantalles es proposa, així com la incorporació de dispositius de control de intensitat de llum i brillantor segons franges horàries; i per l'altra, per part d'IMPURSA no s'esmenta el sistema de comunicació però sí la "possibilitat d'incorporar en l'element un punt d'accés a connexió wi-fi, augmentant així el temps de permanència dels usuaris al voltant del suport". En aquest cas es valora -tal com s'ofereix- com a "possibilitat" i per tant no com a proposta afegida a la instal·lació de les pantalles.

S'afegeixen en aquest paràgraf, les reflexions fetes per CITYCAT en les seves al·legacions (pàgs. 6 i 7) respecte a aquests suports proposats com a millores diferents dels que són objecte del contracte, i per tant s'aprofita per senyalar que aquests, exclusivament estaran dedicats exclusivament a publicitat institucional, i hauran de seguir estàndards d'integració en el entorn urbà, d'intensitat lumínica adequada a l'entorn i el moment del dia.

Per acabar, i com a **conclusió**, i atès que a la valoració de l'apartat de millores de la proposta d'"altres suports comunicatius diferents a l'objecte de contracte per a publicitat institucional" s'hi afegeix el criteri de la proporcionalitat, en relació als elements proposats per les empreses IMPURSA i CITYCAT, s'esmena la puntuació inicial de 5, donada a CITYCAT, atorgant finalment el valor de 3 punts, quedant el total de la puntuació final obtinguda fruit de l'avaluació dels criteris subjectes a judici de valor de les propostes presentades en el procediment de licitació, segons és reflecteix a continuació:

Aspectes	Puntuació màxima	Plica 1	Plica 2	Plica 3	Plica 4	Plica 5
Pla de manteniment	10	10	10	10	8	9
Organització i gestió	10	8	10	7	6	6
Millores relacionades amb els suports inclosos en els plecs i altres suports comunicatius diferents a l'objecte del contracte per a publicitat institucional	15	13	10	8	4	0
Total	35	31	30	25	18	15

Finalment dir que atenent a les respostes realitzades a les qüestions plantejades a la al·legació segona referides a la valoració dels criteris dependents d'un judici de valor, no cap considerar ni són d'aplicació a la dita valoració, les afirmacions d'"arbitrarietat", falta de lògica i de "fonament", inadmissibilitat i injustícia, o que la valoració de les ofertes s'hagi fet "al marge" del Plec.

Per altra banda, recordar que en la determinació dels criteris d'adjudicació del Plec de la licitació s'han prioritzat aquells que fossin valorables mitjançant xifres o percentatges obtinguts a través de l'aplicació d'estàndards objectius establerts en el Plec (65%), essent per tant de menys valor i amb menys pes (35%) en el resultat final, la valoració subjecte a judici de valor.

Amb tot, es fa èmfasi en les característiques intrínseques de la subjectivitat inherent a tota valoració subjecte a valors, que expressa preferència o importància segons un punt de vista donat i que està realitzada a partir de l'anàlisi i l'experiència tècnica personal.

El que informo als efectes oportuns, elevant aquest informe a la Mesa de Contractació, a Lloret de Mar, el 20 de gener de 2017.

Fina Vieta Piferrer

Secció de Participació Ciutadana